

## MATH602 : Correction du CC1 2017/2018

### Exercice 1.

1. Soient  $E$  un ensemble non vide et  $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(E)$ .  $\mathcal{A}$  est une tribu sur  $E$  si

1.  $\emptyset \in \mathcal{A}$ ;
2. pour tout  $A \in \mathcal{A}$ ,  $A^c \in \mathcal{A}$ ;
3. pour toute suite  $(A_n)_{n \in \mathbf{N}} \subset \mathcal{A}$ ,  $\bigcup_{n \in \mathbf{N}} A_n \in \mathcal{A}$ .

2. (a) On a  $\mu_B(\emptyset) = \mu(\emptyset)/\mu(B) = 0$  et  $\mu(E) = \mu(B)/\mu(B) = 1$ . Soit  $(A_n)_{n \in \mathbf{N}} \subset \mathcal{A}$  une suite d'ensembles deux à deux disjoints. Les ensembles  $(A_n \cap B)_{n \in \mathbf{N}}$  sont également deux à deux disjoints et par conséquent

$$\begin{aligned} \mu_B(\bigcup_{n \in \mathbf{N}} A_n) &= \mu(B)^{-1} \mu(B \cap \bigcup_{n \in \mathbf{N}} A_n) = \mu(B)^{-1} \mu(\bigcup_{n \in \mathbf{N}} (A_n \cap B)) \\ &= \mu(B)^{-1} \sum_{n \geq 0} \mu(A_n \cap B) = \sum_{n \geq 0} \mu_B(A_n). \end{aligned}$$

$\mu$  est donc une mesure de probabilité sur  $(E, \mathcal{A})$ .

(b) On a, puisque  $B = \bigcup_{j \in \mathbf{N}^*} \{2j\}$ ,  $\mu(B) = \sum_{j \geq 1} \mu(\{2j\})$ . Pour tout  $j \in \mathbf{N}^*$ ,

$$\mu(\{2j\}) = \sum_{k \geq 1} 2^{-k} \delta_k(\{2j\}) = 2^{-2j} = 4^{-j}, \quad \mu(\{0\}) = 0.$$

Par conséquent,

$$\mu(B) = \sum_{j \geq 1} 4^{-j} = \frac{1/4}{1 - 1/4} = \frac{1}{3}.$$

Si  $k$  est nul ou impair,  $\mu_B(\{k\}) = 0$ . Si  $k = 2j$  avec  $j \in \mathbf{N}^*$ , on a

$$\mu_B(\{k\}) = \mu(B)^{-1} \mu(\{2j\}) = 3 \times 4^{-j}.$$

Par conséquent,  $\mu_B = 3 \sum_{j \geq 1} 4^{-j} \delta_{2j}$ .

3. Notons, pour  $n \geq 1$  et  $x \geq 1$ ,  $u_n(x) = ne^{-nx}$ . Pour tout  $n \geq 1$ , la fonction  $u_n$  est continue et positive sur  $[1, +\infty[$ . D'après le théorème de convergence monotone,

$$\int_{[1, +\infty[} f(x) \lambda(dx) = \int_{[1, +\infty[} \sum_{n \geq 1} u_n(x) \lambda(dx) = \sum_{n \geq 1} \int_{[1, +\infty[} u_n(x) \lambda(dx).$$

Par ailleurs, la fonction  $u_n$  étant continue et positive sur  $[1, +\infty[$ ,

$$\int_{[1, +\infty[} f(x) \lambda(dx) = \lim_{u \rightarrow +\infty} \int_1^u ne^{-nx} dx = \lim_{u \rightarrow +\infty} [-e^{-nx}]_1^u = e^{-n}.$$

Par conséquent,

$$\int_{[1, +\infty[} f(x) \lambda(dx) = \sum_{n \geq 1} e^{-n} = \frac{e^{-1}}{1 - e^{-1}} = \frac{1}{e - 1}.$$

**Exercice 2.** 1. On a  $\mu(\emptyset) = 0$ . La suite  $(\mu_k)_{k \geq 0}$  étant croissante, pour  $A \in \mathcal{A}$ ,  $\mu(A) = \lim_{k \rightarrow \infty} \mu_k(A)$ . Si  $A$  et  $B$  sont deux parties disjointes de  $\mathcal{A}$ ,

$$\mu(A \cup B) = \lim_{k \rightarrow \infty} \mu_k(A \cup B) = \lim_{k \rightarrow \infty} (\mu_k(A) + \mu_k(B)) = \lim_{k \rightarrow \infty} \mu_k(A) + \lim_{k \rightarrow \infty} \mu_k(B) = \mu(A) + \mu(B).$$

Si  $(A_n)_{n \geq 0} \subset \mathcal{A}$  est une suite croissante,

$$\mu(\bigcup_{n \in \mathbf{N}} A_n) = \sup_{k \geq 0} \mu_k(\bigcup_{n \in \mathbf{N}} A_n) = \sup_{k \geq 0} \sup_{n \geq 0} \mu_k(A_n) = \sup_{n \geq 0} \sup_{k \geq 0} \mu_k(A_n) = \sup_{n \geq 0} \mu(A_n).$$

D'après la définition alternative de mesure vue en cours, ceci montre que  $\mu$  est une mesure sur  $(E, \mathcal{A})$ .

2. Remarquons que, pour tous  $j \in \mathbf{N}$  et  $A \subset \mathbf{N}$ ,

$$\nu_j(A) = \sum_{k \geq j} \delta_k(A).$$

$\nu_j$  est la mesure de densité  $\mathbf{1}_{[j, +\infty[}$  par rapport à la mesure de comptage  $\gamma_{\mathbf{N}} = \sum_{k \geq 0} \delta_k$ .

(a) Une somme de mesures positives étant une mesure positive, pour tout  $j \in \mathbf{N}$ ,  $\nu_j$  est une mesure positive.

(b) Soient  $A \subset \mathbf{N}$  et  $j \in \mathbf{N}$ . On a

$$\nu_j(A) = \sum_{k \geq j} \delta_k(A) = \delta_j(A) + \nu_{j+1}(A) \geq \nu_{j+1}(A).$$

(c) Pour tout  $j \in \mathbf{N}$ ,  $\nu_j(\mathbf{N}) = +\infty$ . Donc  $\nu(\mathbf{N}) = +\infty$ . Soit  $k \in \mathbf{N}$ . On a  $\nu_{k+1}(\{k\}) = 0$  puisque  $\{k\} \cap [k+1, +\infty[ = \emptyset$ . Par conséquent,  $\nu(\{k\}) = 0$ .  $\nu$  n'est pas une mesure positive car  $\mathbf{N} = \cup_{k \in \mathbf{N}} \{k\}$  et

$$+\infty = \nu(\mathbf{N}) = \nu(\cup_{k \in \mathbf{N}} \{k\}) > \sum_{k \geq 0} \nu(\{k\}) = 0.$$

**Exercice 3.** 1. (a) La formule est vraie si  $f(x) = 0$ . Soit  $x \in E$  tel que  $|f(x)| > 0$ . Il existe un unique  $k \in \mathbf{Z}$  tel que  $2^k \leq |f(x)| < 2^{k+1}$ ; pour être précis  $k = \lfloor \ln |f(x)| / \ln 2 \rfloor$ . Par conséquent, une et une seule indicatrice vaut un dans la somme ce qui donne l'égalité.

(b) Par convergence monotone,

$$\int_E |f(x)| \mu(dx) = \int_E \sum_{n \in \mathbf{Z}} |f(x)| \mathbf{1}_{2^n \leq |f(x)| < 2^{n+1}} \mu(dx) = \sum_{n \in \mathbf{Z}} \int_E |f(x)| \mathbf{1}_{2^n \leq |f(x)| < 2^{n+1}} \mu(dx).$$

2. Puisque  $f$  est mesurable,  $f$  est intégrable par rapport à  $\mu$  si et seulement si

$$\int_E |f(x)| \mu(dx) = \sum_{n \in \mathbf{Z}} \int_E |f(x)| \mathbf{1}_{2^n \leq |f(x)| < 2^{n+1}} \mu(dx) < +\infty$$

Or, pour tout  $n \in \mathbf{Z}$ ,

$$2^n \mu(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}) \leq \int_E |f(x)| \mathbf{1}_{2^n \leq |f(x)| < 2^{n+1}} \mu(dx) \leq 2^{n+1} \mu(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}).$$

Par conséquent, comme  $2^{n+1} = 2 \times 2^n$ ,

$$\sum_{n \in \mathbf{Z}} 2^n \mu(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}) \leq \int_E |f(x)| \mu(dx) \leq 2 \sum_{n \in \mathbf{Z}} 2^n \mu(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}).$$

Le résultat s'en suit immédiatement.

3. Notons  $f(x) = x^{-\alpha} \mathbf{1}_{[1, +\infty[}(x)$  où  $\alpha > 0$ ;  $\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\} = \emptyset$  si  $n > 0$ ,  $\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\} = \{1\}$  si  $n = 0$  et

$$\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\} = ]2^{-(n+1)/\alpha}, 2^{-n/\alpha}] \text{ si } n < 0.$$

Par conséquent,  $\lambda(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}) = 0$  si  $n \in \mathbf{N}$  et pour  $n = -p$

$$\lambda(\{2^{-p} \leq |f| < 2^{-p+1}\}) = 2^{p/\alpha} (1 - 2^{-1/\alpha}).$$

On a alors

$$\sum_{n \in \mathbf{Z}} 2^n \lambda(\{2^n \leq |f| < 2^{n+1}\}) = (1 - 2^{-1/\alpha}) \sum_{p \geq 1} 2^{-p} 2^{p/\alpha} = (1 - 2^{-1/\alpha}) \sum_{p \geq 1} 2^{-p(1-1/\alpha)}.$$

Cette dernière série converge si et seulement si  $1 - 1/\alpha > 0$  c'est à dire  $\alpha > 1$ . La question précédente permet bien de retrouver le critère de Riemann.